



中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 香港湾仔港湾道 23 号鹰君中心 22 字楼 中国专利代理(香港)有限公司 刘宗杰 叶恺东	9215 审查员签章	中华人民共和国国家知识产权局 (专利审查业务专用章) 105
--	---------------	--------------------------------------

申请号: 00802492.8	部门及通知书类型: 9--C	发文日期:
申请人: 松下电器产业株式会社		
发明名称: 背面投影型图象显示装置		

第一次审查意见通知书 (进入国家阶段的 PCT 申请)

0151 889 P

1. ☒ 依申请人提出的实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 审查员对上述发明专利申请进行实质审查。
☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
2. ☒ 申请人要求以其在:

JP 专利局的申请日 1999 年 11 月 1 日 为优先权日,
专利局的申请日 为优先权日,
专利局的申请日 为优先权日,

3. ☐ 申请人于____年____月____日提交的修改文件, 不符合专利法实施细则第 51 条的规定。
☐ 申请人提交的下列修改文件不符合专利法第 33 条的规定, 因而不能接受:

- ☐ 国际初步审查报告附件的中文译文。
☐ 依据专利合作条约第 19 条规定所提交的修改文件的中文译文。
☐ 依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件。
☐

修改不能被接受的具体理由见通知书正文部分。

4. ☒ 审查是针对原始提交的国际申请的中文译文进行的。
☐ 审查是针对下述申请文件进行的:

说明书 第____页, 按照原始提交的国际申请文件的中文译文;
第____页, 按照国际初步审查报告附件的中文译文;
第____页, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;
第____页, 按照依据专利法实施细则第 51 条规定所提交的修改文件。

权利要求 第____项, 按照原始提交的国际申请文件的中文译文;
第____项, 按照依据专利合作条约第 19 条规定所提交的修改文件的中文译文。
第____项, 按照国际初步审查报告附件的中文译文;
第____项, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条所提交的修改文件;
第____项, 按照依据专利法实施细则第 51 条规定所提交的修改文件。

附图 第____页, 按照原始提出的国际申请文件的中文译文;
第____页, 按照国际初步审查报告附件的中文译文;
第____页, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条所提交的修改文件;
第____页, 按照依据专利法实施细则第 51 条规定所提交的修改文件。

30 DEC 2003



中华人民共和国国家知识产权局

5. ☒ 本通知书引用下述对比文献 (其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
1	US 4054907 A	1977.10.18
2	US 5563738 A	1996.10.08
3	JP10-160911 A	1998.06.19
4	CN 1181509 A	1998.05.13

6. 审查的结论性意见:

☐ 关于说明书:

☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不予授予专利权的范围。

☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。

☐ 说明书的撰写不符合专利法实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

☐ 权利要求____不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。

☒ 权利要求 1-9 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

☐ 权利要求____不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。

☐ 权利要求____不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。

☐ 权利要求____不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。

☐ 权利要求____不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义的规定。

☐ 权利要求____不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。

☐ 权利要求____不符合专利法实施细则第 20 条至第 23 条的规定。

☐

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。

☐ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。

☒ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

☐

8. 申请人应注意下述事项:

(1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的 肆 个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。

(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。

(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交给中国专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。

(4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来中国专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 2 页, 并附有下列附件:

☒ 引用的对比文件的复印件共 4 份 36 页。

☐

第一次审查意见通知书正文

本申请涉及背面投影型图象显示装置。

经审查，具体意见如下：

1. 权利要求 1 请求保护一种背面投影型图象显示装置。对比文件 1 (US 4054907 A) 公开了一种背面投影型图象显示装置，其中（见说明书第 2-3 栏；附图 1-4）披露了以下技术特征：一种背面投影型图象显示装置（见附图标记 1），对应于红、绿、蓝各基色具有 3 组由根据输入信号进行图象显示的图象显示装置及对上述图象显示装置的图象进行放大投影的照明透镜构成的图象投影部并将其都配置在同一水平面内的三基色图象投影部（见附图标记 1R、1G、1B）、及将由上述三基色图象投影部投影的各色光的图象重叠后映出的透射型屏幕（见附图标记 4），透射型屏幕从上述三基色图象投影部一侧起按顺序备有：准直装置（见附图标记 3），将来自上述各图象投影部的具有规定扩散角度的入射光变换为远心光后射出；第一屏幕（见附图标记 11），在入射面上备有将来自上述准直装置的入射光会聚在水平面内的入射侧双凸透镜（见附图标记 13a）、在出射面上备有与上述入射侧双凸透镜一一对应的出射侧双凸透镜（见附图标记 14a），用于使经过了上述准直装置的来自上述图象投影部的各色光的主光线以相互间大致平行的方式射出（见附图 3 中的光路图）；及第二屏幕（见附图标记 12）及光漫射层（见附图标记 17）。权利要求 1 与对比文件 1 的区别在于：权利要求 1 中的光漫射装置是由透明材料构成的多个微小珠粒构成。这一技术特征在对比文件 2 中披露了。对比文件 2 (US 5563738 A) 公开了一种显示屏，其中（见说明书第 3 栏第 21-41 行；附图 1B）光漫射装置是将由透明材料构成的多个微小珠粒（见附图标记 14）配置在由透明材料构成的基板片（见附图标记 12）的入射面上，在上述基板片与上述微小珠粒之间形成透光部，并用不透明的粘结剂（见附图标记 16）覆盖除上述透光部以外的上述基板片的入射侧表面。对比文件 2 中的微珠漫射装置与权利要求 1 中的漫射装置作用相同，都是透射屏幕的一种形式。说明书中的背景技术部分也是这么描述的。因此，对比文件 2 给出了将微珠漫射装置与对比文件 1 结合的启示，这种结合没有产生意想不到的效果。权利要求 1 相对于对比文件 1、2，不具备突出的实质性特点和显著的进步，不符合专利法第二十二条第三款关于创造性的规定。

2、权利要求 2 请求保护一种背面投影型图象显示装置。权利要求 2 与权利要求 1 的区别在于：权利要求 2 的漫射装置是带有黑条和光漫射层的结构形式。这种漫射装置在对比文件 3（JP 10-160911 A）披露了。对比文件 3 公开了一种投影屏，其中（见附图 1）的散射装置（见附图标记 2-9）包括黑条（见附图标记 8）和光漫射层（见附图标记 6）。其他的技术特征在对比文件 1 中披露了（参见上述第 1 点）。因此，对比文件 3 给出了将黑条漫射装置与对比文件 1 结合的启示，这种结合没有产生意想不到的效果。权利要求 2 相对于对比文件 1、3，不具备突出的实质性特点和显著的进步，不符合专利法第二十二条第三款关于创造性的规定。

3、权利要求 3 请求保护一种背面投影型图象显示装置。权利要求 3 与权利要求 1 的区别在于：权利要求 3 的漫射装置是带有着色层的结构形式。这种漫射装置在对比文件 4（CN 1181509 A）披露了。对比文件 4 公开了一种投影屏，其中（见说明书第 6-7 页；附图 1、11、12）的散射装置（见附图标记 10）包括着色层（见附图标记 13）。其他的技术特征在对比文件 1 中披露了（参见上述第 1 点）。因此，对比文件 4 给出了将着色层漫射装置与对比文件 1 结合的启示，这种结合没有产生意想不到的效果。权利要求 3 相对于对比文件 1、4，不具备突出的实质性特点和显著的进步，不符合专利法第二十二条第三款关于创造性的规定。

4、从属权利要求 4-9 限定的附加技术特征是非涅尔透镜、各装置的位置关系，焦点距离等，这些技术特征在对比文件 1 中披露了（见附图 2、3、4）或属于光学领域的公知常识。因此，当其引用的权利要求 1-3 不具备创造性时，从属权利要求 4-9 不符合专利法第二十二条第三款关于创造性的规定。

基于上述理由，本申请的独立权利要求以及从属权利要求都不具备创造性，同时说明书中也没有记载其他任何可以授予专利权的实质内容，因此即使申请人对权利要求进行重新组合和/或根据说明书记载的内容作进一步的限定，本申请也不具备授予专利权的前景。提醒申请人注意专利法第三十三条的规定，修改不得超出原说明书和权利要求书记载的范围。如果申请人没有陈述权利要求书具备新颖性和创造性的充分理由或修改仍存在专利法实施细则第五十三条中的情形，本申请将依据专利法第三十八条被驳回。